

事務事業名	施設管理事務（山前分館分）				担当	教育委員会 生涯学習課 山前分館	
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり			電話番号	0285-82-2802	
施策名	1	生涯学習の推進			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠						<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和56年度～）	
予算科目	1.一般会計	6.農林水産業費	1農業費	7改善センター費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）		
事業概要	山前分館（山前農村環境改善センター）は市民の生涯学習施設として、講座、学習、研修、集会の場として活用されており、年間18,000人程度の利用がなされている。施設は市が直接管理しており、貸館、設備の保守点検等を民間の専門業者に委託している。 委託内容 貸館、除草等の敷地管理、施設の清掃業務、消防設備の保守点検、冷暖房施設の保守、電気保安業務、浄化槽保守点検、自動ドア保守点検、ごみ収集等 管理施設概要 改善センター本館697m2、多目的ホール695m2、敷地14,027m2						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 24年度実績 貸館、ごみ処理、清掃、施設の保守管理を専門性、効率性を考慮して民間業者に委託した。 施設・設備の老朽化による故障・破損等の修繕を計画的に実施した。また、耐震簡易一次診断の結果、多目的ホールの筋交いの補修工事を実施した。 25年度計画 25年度多目的ホール屋根雨漏防止工事設計業務委託、引込高圧ケーブル劣化診断業務委託、キュービクル内の高圧絶縁油の交換、多目的ホール屋根雨漏防止工事、耐震二次診断（建設課）等の実施。その他については、24年度と同じ。	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移								
	名称		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	
	ア	委託件数	件	11	12	13	15	16	
	イ								
	ウ								
エ									
オ									
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 施設、設備	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移								
	名称		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	
	ア	本館面積	?	696	696	696	696	696	
	イ	多目的ホール面積	?	695	695	695	695	695	
	ウ								
エ									
オ									
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 安全快適な生涯学習の場を提供する。	⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移								
	名称		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	
	ア	本館利用者数	人	13,723	12,441	11,737	11,971	12,000	
	イ	多目的ホール利用者数	人	7,976	7,394	7,980	5,467	5,500	
	ウ								
エ									
オ									
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 安全快適な生涯学習の場を提供することにより、生涯学習の推進を図る。	⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移								
	名称		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	
	ア	本館利用者数/真岡市人口	%	151.15	15.06	14.29	14.69	14.83	
	イ	多目的ホール/真岡市人口	%	87.65	8.95	9.72	6.76	6.80	
	ウ								
エ									
オ									
(2) 総事業費の推移		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)		
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
			県支出金	千円	0	0	0	0	0
			地方債	千円	0	0	0	0	0
			その他	千円	0	0	0	0	0
			一般財源	千円	12,522	15,772	12,238	15,378	0
			事業費計(A)	千円	12,522	15,772	12,238	15,378	0
	人件費		正規職員従事人数	人	2	2	2	2	0
			延べ業務時間	時間	200	200	200	200	0
			人件費計(B)	千円	811	854	848	840	0
			トータルコスト(A)+(B)	千円	13,333	16,626	13,086	16,218	0

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	山前農村環境改善センターの開設に伴い、市民の生涯学習活動並びに農村生活の環境改善を図るための場を提供するために施設の運営と維持管理を開始した。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	建設から31年経ているので、施設の老朽化が進み修繕等が増加している。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	利用者より多目的ホールの雨漏り等の修繕要望がある。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 施設を良好な状態に保ち、利用者が気持ちよく利用できることは、生涯学習の振興に繋がる。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市民の生涯学習活動拠点として、施設の維持管理は市の施策である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 生涯学習の場である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 安全快適な生涯学習の場を提供している。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 市民に安全で快適な生涯学習の場の提供が出来なくなってしまう。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 維持管理に要する必要最小限の経費で運営している。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 維持管理に要する必要最小限の人権費である。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の施設である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							