

事務事業マネージメントシート

作成日 平成26年05月15日

| | | | | | | | | | | |
|-------|---|-----------------------|---------|---------|-------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 地域運動広場管理事業 | | | | 担当 | 教育委員会 スポーツ振興課 管理係 | | | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 電話番号 | 0285-84-2811 | | | | |
| 施策名 | 4 | 生涯スポーツ・レクリエーションの振興 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 昭和55年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度～年度) | | | | |
| 法令根拠 | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 10.教育費 | 5.保健体育費 | 2.体育施設費 | | | | | | |
| 事業概要 | 地域住民の健康増進とスポーツ・レクリエーションの振興を図るため、地域住民の要望に応じて設置してきた。地代を市が負担し、管理運営については、地域関係者が負担。現在、26ヶ所に設置 設置基準 規模1,000m ² ～2,000m ² 地代1m ² 当り146円(年間) | | | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段(主な活動) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移 | | | | | | |
| 25年度実績 各地域運動広場の賃借料の支払事務。 維持管理用の砂の配布 | 名称 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア: 広場数 | 箇所 | 28 | 27 | 27 | 26 | 25 |
| | イ: 賃借料 | 千円 | 9863 | 10316 | 9702 | 9399 | 9098 |
| | ウ: | | | | | | |
| | エ: | | | | | | |
| | オ: | | | | | | |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移 | | | | | | |
| 地域運動広場 | 名称 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア: 広場がある区域の住民数 | 人 | 20122 | 20171 | 20319 | 20748 | 20054 |
| | イ: 広場数 | 箇所 | 28 | 27 | 27 | 26 | 25 |
| | ウ: 広場面積 | 平方メートル | 46824.9 | 44841.9 | 44841.9 | 43403.9 | 41972.9 |
| | エ: | | | | | | |
| | オ: | | | | | | |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移 | | | | | | |
| 地域住民のスポーツ・レクリエーション活動をする場の確保。 | 名称 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア: スポーツ・レクリエーションをしている市民の割合 | % | 54.8 | 49.6 | 50.5 | 48.9 | 51.0 |
| | イ: 利用率 | % | 80 | 81.5 | 77.8 | 80.8 | 84.0 |
| | ウ: | | | | | | |
| | エ: | | | | | | |
| | オ: | | | | | | |
| ④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) | ⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移 | | | | | | |
| スポーツやレクリエーションを通して、健康増進と地域のコミュニケーションを図る。 | 名称 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア: スポーツ・レクリエーションをしている市民の割合 | % | 54.8 | 49.6 | 50.5 | 48.9 | 51.0 |
| | イ: 利用率 | % | 80.0 | 81.5 | 77.8 | 80.8 | 84.0 |
| | ウ: | | | | | | |
| | エ: | | | | | | |
| | オ: | | | | | | |

| (2) 総事業費の推移 | | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
|----------------|----------|---------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 投 入 量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 10,418 | 10,544 | 9,806 | 9,506 | 0 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 10,418 | 10,544 | 9,806 | 9,506 | 0 |
| 人 件 費 | 正規職員従事人數 | 人 | | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | 30 | 30 | 30 | 30 | 0 |
| | 人件費計(B) | 千円 | | 128 | 127 | 126 | 122 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | | 千円 | 10,546 | 10,671 | 9,932 | 9,628 | 0 |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | 地域住民よりゲートボール等ができる広場の設置要望があつたため(昭和55年度～) |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか? | 当初は、ゲートボールの練習や子どもたちの遊び場として利用されていたが、高齢化や老人クラブ会員の減少等により、最近はあまり利用されていない施設がみうけられる。 地代は、当初1反歩当たり水稲玄米価格7俵分として算出していたが、平成12年行財政検討委員会より指摘があり、m ² 当たりの単価に変更になった。 |
| ②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | 議会より有効活用を図るよう指摘があった。 地元から一部の運動広場で、ゲートボール熱の低下などで有効活用が図れないでの、返還の話が出ている。 |
| ③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 「市民ひとり1スポーツ」を目標にしたスポーツ・レクリエーションの振興を図る政策に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 地域住民、特に高齢者の健康増進に有意義な施設であり、また地域のコミュニケーションの場としても活用されている。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 地域住民のスポーツ・レクリエーション活動をする場の確保であり、適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 利用されていない広場の有効利用を図る。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 身近な運動広場がなくなる。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか? | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない 類似事業はない。 |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか? | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 借地料及び最小限の管理費用である。 |
| | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の経費である。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか? | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 維持管理は、地域住民が行っている。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ 地域運動広場の利用状況を調査し、利用がない場合には有効活用を図る。 また、今後も利用が見込めない場合には返還に向け自治会と協議する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|---|---|---|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 <table border="1"> <tr> <td>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> <td>②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> <td>④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない）</td> </tr> </table> | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 | <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 | <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 | <input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |