

## 事務事業マネージメントシート

作成日 平成26年04月30日

## 1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

## 2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |  |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか?<br>・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?                        | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・報奨金・還元金を交付することにより、リサイクル意識の高揚や資源回収が定着するので、結びついている。             |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか?<br>・税金を投入して達成する目的か?                                   | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・報奨金・還元金を交付することにより、リサイクル意識の高揚や資源回収が定着するので、妥当である。                 |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか?<br>・意図を限定・拡充すべきか?   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>・全ての自治会を対象にしているので、適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか?<br>・成果の現状水準とるべき水準の差異はないか?<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか?               | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>・報奨金・還元金の交付は、限定した資源物の売却代金であるので、向上余地はない。                         |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>・リサイクル及びごみ減量化の意識が低下するので、廃止・休止はできない。                                 |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか?  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない   |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない  |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか?<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                     | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・単価は必要最小限の事業費であるので、削減余地がない。                                     |
|         | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?<br>・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・回収量に応じた報奨金・還元金の交付に要する事務のため、削減余地がない。                            |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか?<br>・受益者負担が公正・公平になっているか?                       | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・受益者負担はない。  |

## 3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性（改革案・実行計画）<br><br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し ( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><br><table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|---|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|   |   | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？  |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

## 4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合<br><br><input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える   | (5) 改革・改善による期待成果<br><br><table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br><br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり    ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり    ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (4) その他2次評価会議で指摘された事項  |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |