

|       |  |                     |      |         |  |   |  |  |
|-------|--|---------------------|------|---------|--|---|--|--|
| 事務事業名 | 農業委員視察研修事業   |                     |      |         | 担当   | 産業環境部 農業委員会事務局 農政係                            |  |  |
| 政策名   | E  | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり |      |         | 電話番号                                       | 0285-83-8188                                  |  |  |
| 施策名   | 1  | 農業の振興               |      |         | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業        |   |  |  |
| 基本事業名 |  |                     |      |         | 事業期間                                       | <input type="checkbox"/> 単年度のみ                |  |  |
| 法令根拠  |  |                     |      |         |  | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和35 年度～） |  |  |
| 予算科目  | 1.一般会計   | 6.農林水産業費            | 1農業費 | 1農業委員会費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |   |  |  |
| 事業概要  | <ul style="list-style-type: none"> <li>昭和35年から委員の資質向上を図り、本市農業の振興に寄与するため、他市町及び国外の事例の視察研修を実施する。<br/>〔任期の1・3年目は国内研修、2年目は国外研修を実施〕</li> <li>平成22年度予算：打切り旅費として（国外）30,000円×32名=960,000円</li> <li>*国内研修 H18年度から4万円 3万円に減額</li> <li>*国外研修 H19年度から6万円 3万円に減額</li> <li>平成20年7月から定数削減により27名から23名に減員する。平成21年3月合併により委員数が23名から32名に増員になる（真岡23名、二宮9名）</li> <li>平成22年度から交付金（3万円）として予算を計上する。</li> <li>平成24年度から市旅費規程に基づく1泊2日の旅費（宿泊費、日当）とバス借上げ料定額を予算化。</li> </ul> |                     |      |         |  |   |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|  |                            |    |          |          |          |          |          |
|--|----------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動）<br>25年度実績<br>・国内視察：信越地方（新潟県）5月21日～22日予定<br>視察先：新潟ゆづき株式会社<br>内容：集落営農を中心とした法人化及び土地利用型農業への取組事例<br><br>26年度計画<br>・国内視察：甲信地方（山梨県）5月22日～23日予定<br>視察先：農業生産法人 株式会社 四季菜<br>内容：トマトエコ栽培技術及び産直販売取組事例 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                         | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| ア  | 視察研修に参加した農業委員              |    | 11       | 19       | 23       | 22       | 32       |
| イ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ウ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| エ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| オ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>・農業委員  | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                         | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| ア  | 農業委員                       |    | 32       | 32       | 32       | 32       | 32       |
| イ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ウ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| エ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| オ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>・農業委員としての資質の向上   | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                         | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| ア  | 資質の向上が図られた農業委員             |    | 11       | 19       | 23       | 22       | 32       |
| イ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ウ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| エ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| オ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>・農業の振興   | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                         | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| ア  | 市農林施策への建議・要望件数             |    | 6        | 7        | 8        | 9        | 9        |
| イ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| ウ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| エ  |                            |    |          |          |          |          |          |
| オ  |                            |    |          |          |          |          |          |

|                |         |          |          |          |          |          |          |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費の推移    |         | 単位       | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| 投入量            | 事業費     | 財源内訳     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 国庫支出金    | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 県支出金     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 地方債      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | その他      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                | 一般財源    | 千円       | 330      | 570      | 713      | 706      |          |
|                | 事業費計(A) | 千円       | 330      | 570      | 713      | 706      |          |
|                | 人件費     | 正規職員従事人数 | 人        | 1        | 1        | 1        | 1        |
|                |         | 延べ業務時間   | 時間       | 25       | 25       | 25       | 25       |
|                |         | 人件費計(B)  | 千円       | 107      | 106      | 105      | 102      |
| トータルコスト(A)+(B) |         | 千円       | 437      | 676      | 818      | 808      |          |

|  |  |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等  |  |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | ・農業委員が所掌事務を遂行するためには、農業及び農業者の現状や動向、問題点を的確に把握し、共通認識を図る必要があったことから、昭和35年から本事業を開始した。  |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | ・現状においては、土地改良や品種改良、農機具、農薬などの開発改善が進んでいるが、食料自給率の低下や農業担い手の減少、高齢化、輸入品の増加による、米・野菜等農産物価格の下落、食料に関する安全・安心意識の高まりから、農業経営環境は年々厳しくなっている。<br>・年々耕作放棄地が増加しており、他市町の取り組み状況も視察している。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     |  |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |  |   |
|-----------------|--|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・国内外の事例を視察研修することにより、委員の資質向上を図ることは、本市農業の振興につながるため、市の政策に結びつく。                 |
|                 | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・委員の資質向上を図るための基礎となる研修であり妥当である。  |
|                 | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>・対象者は、農業委員全員であり、委員の資質向上を図るものなので適切である。 |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>・多くの委員が参加しやすい事業(日程を2泊3日から1泊2日、実施時期の検討を行った)とした。                               |
|                 | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>・農業の実情を把握し政策等に反映させるためには、実際の視察体験が必要である。   |
|                 | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|                 | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・市旅費規程に基づく日当、宿泊費及びバス借上げ料を予算化し不足分は委員が負担している。                                  |
|                 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・必要最小限の人件費である。   |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・総事業費の不足分を農業委員が負担している。   |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |