

事務事業マネージメントシート

作成日 平成27年05月11日

事務事業名	真岡産業振興会支援事業				担当	産業環境部 商工観光課 工業係					
政策名	E	地域と産業が調和する活力あるまちづくり					電話番号	0285-83-8134			
施策名	3	工業の振興					<input type="checkbox"/>	実施計画上の主要事業			
基本事業名											
法令根拠	真岡市補助金等交付規則					事業期間	<input type="checkbox"/>	単年度のみ			
予算科目	1.一般会計	5.労働費	1項	1目			<input type="checkbox"/>	単年度繰返(開始年度 平成16年度~)			
事業概要	会員の情報交換と親睦を目的として、昭和48年4月に設立された真岡工業会と、労務改善の推進と地域産業の発展を目的として、昭和58年4月に設立された真岡労務研究会が、平成16年4月に合併し設立された。 会員企業相互の発展と親睦を図るため、経営に関する情報交換等を行い、近代化・合理化を推進し、経済情勢の変化に対応できるような体制づくりと地域の産業振興に寄与することを目的としている。これらの目的達成のため会員を支援し、本市地場産業の振興を図る。平成17年度から商工会議所に事務局を移管した。【事業内容】1.各種研修 2.各種調査 3.労務改善の推進 4.関係機関との連携強化 5.情報交換及び懇談会 6.ホームページの運営		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度~ 年度)								

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 26年度実績 補助金交付事務	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
27年度計画 前年度同様。	ア:補助金額	千円	324	324	317	317	317
	イ:						
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 真岡産業振興会	ウ:						
	エ:						
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 会の活性化により、会員企業の育成強化を図る。	オ:						
	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移						
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 会員企業の経営の近代化、合理化により、地域産業の振興を図る。	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
	ア:真岡産業振興会の会員数	社	41	41	39	36	36
⑤事業費の推移	イ:						
	ウ:						
⑥上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移	エ:						
	オ:						
⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
	ア:活動事業数	事業	5	5	5	6	5
⑧トータルコスト(A)+(B)	イ:						
	ウ:						
⑨人件費の推移	エ:						
	オ:						
(2) 総事業費の推移		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
投 入 量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0
	財源内訳	県支払金	千円	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0
	人件費	一般財源	千円	324	324	317	317
		事業費計(A)	千円	324	324	317	317
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	0
		延べ業務時間	時間	20	20	20	25
	人件費計(B)	千円		85	84	81	106
		トータルコスト(A)+(B)	千円	409	408	398	423
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等							
①この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか?		昭和48年4月に設立された真岡工業会と、昭和58年4月に設立された真岡労務研究会が、組織・団体活動の合理化・効率化を図るために、会員企業の発展と親睦を図り、地域の産業振興に寄与することを目的として、平成16年4月に合併設立された。					
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?		設立初年度である平成16年度は47社であったが、現在は36社となっている。					
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?							

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 地域の産業振興を推進することは、市の施策に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市が地域産業の振興を支援することは、妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 地元企業で構成しており、地域産業の振興に結びつき適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 会員企業自らが積極的に会の事業に取り組んでおり、向上の余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 会の運営が難しくなり、地域の産業振興に支障がある。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の運営費補助であり、削減できない。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 補助金交付事務等、必要最小限の人件費で削減できない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 主に会費で運営されており、公正、公平である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 繼続	(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"><thead><tr><th colspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr></thead><tbody><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持																								
	低下																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客觀性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客觀性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客觀的と言える	(2) 2次評価者としての評価結果 <table><tr><td>①目的妥当性</td><td><input type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td><td>②有効性</td><td><input type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③効率性</td><td><input type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td><td>④公平性</td><td><input type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr></table>	①目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"><thead><tr><th colspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr></thead><tbody><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
①目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
③効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																																
		コスト																																			
		削減	維持	増加																																	
成果	向上																																				
	維持																																				
	低下																																				
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない）																																					
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																																					