

事務事業マネージメントシート

作成日 平成27年 05月 04日

事務事業名	栃木県市町村総合事務組合参画事務			担当	総務部 総務課 人事給与係							
政策名	G	効率的で市民にわかりやすいまちづくり			電話番号	0285-83-8099						
施策名	2	組織・人材の強化			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業							
基本事業名												
法令根拠	地方自治法、栃木県市町村職員退職手当組合規約					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ					
予算科目	1.一般会計	2.総務費	1.総務管理費	2.人事管理費	<input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 昭和39年度~)							
事業概要	常勤職員の退職手当の支給事務は、栃木県市町村総合事務組合で共同処理する事務である。 市町村総合事務組合は組合規約に掲げられた、本市を含む市町村で構成され、業務課において職員の退職時に支払う退職手当の財源を確保するため、毎月の負担金を積み立てて運営する。平成24年度の負担金率は給料月額の237/1000であり、ほぼ5年ごとに財政計算をし将来の収支を予測し負担率の適正化を図っている。 負担率は、年々増加傾向だが、15年度に手当支給調整率が改定され17年3月支給分から6%の減少となった。給料構造改革と一体の改正であり平成18年度からは退職手当=退職手当の基本額(退職日の給料月額×支給率)+退職手当の調整額となった。						<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度~年度)					

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 26年度実績 ・負担金納入事務 ・退職手当支給関連事務	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
27年度計画 26年度に同じ	ア 負担金納入回数	回	14	14	14	14	14
	イ 退職手当支給者数	人	22	26	17	29	21
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 職員(一般職員、三役)	ウ						
	エ						
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 計画的な退職手当負担金の積立 職員の福祉の増進	オ						
	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移						
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 共同処理することにより安定した負担金の運営 生活基盤の安定を図ることにより、勤労意欲が増大し、効率的な行政運営につなげる。	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
	ア 職員数	人	498	488	477	473	470
⑤上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移	イ						
	ウ						
⑥成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移	エ						
	オ						
(2) 総事業費の推移		⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移					
投 入 量	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
	ア 財政の安定度(財政力指数)		0.849	0.815	0.821	0.826	0.839
事業費	イ 勤労意欲が増えた職員の割合	%	100	100	100	100	100
	ウ						
人件費	エ						
	オ						
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等		⑨トータルコスト(A)+(B)					
①この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか?		計画的な退職手当の積立による財政運営の安定化を図る。					
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?		平成17年3月1日からの退職手当が支給改定され6%引き下げられた。 平成17年度から平成22年度までの6年間限定で早期退職特例制度が実施された。 平成25年7月から平成26年3月までの期間、給料月額を削減する措置(特別職:10%、一般職:平均6.7%)を実施した。					
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?							

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 財源の安定を図るとともに、手当の支給が保障されることにより、職員の勤労意欲が高まり、間接的に効率的な行政運営に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 退職職員に対する手当支給であり、法に基づく支給である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 計画的な退職手当の積立及び職員の福祉の増進のため、適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 栃木県市町村総合事務組合の制度で適用している。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 安定した財源の運営が損なわれる。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 定められた負担率である。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 栃木県市町村総合事務組合に関する事務の人件費である。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 法に基づき運営処理している。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 繼続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客觀性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客觀性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客觀的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）																								
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																								