

事務事業マネージメントシート

作成日 平成28年 05月 11日

事務事業名	財団法人都市計画協会参画事業				担当	建設部 都市計画課 計画係					
政策名	A	暮らしやすさが実感できるまちづくり				電話番号	0285-83-8152				
施策名	1	計画的な土地利用				<input type="checkbox"/>	実施計画上の主要事業				
基本事業名						事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ				
法令根拠	都市計画法						<input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 S45 年度~)				
予算科目	1.一般会計	8.土木費	4.都市計画費	1.都市計画総務費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度)						
事業概要	都市計画事業に関する情報提供を行う財団法人都市計画協会の会員として参画し、全国的な最新情報を得ることにより、本市の都市計画事業の参考にすることを目的としている。同協会は、都市計画に関する調査研究を行い、都市計画に関する知識の普及を図り、自治体の情報交換の場として活動している。活動内容は、都市計画に関する事業などの先進事例、法制度に関する最新情報を掲載する月刊誌の送付や専門図書の刊行紹介を展開、更には国の補助事業メニューや予算状況の確認、法制度の解説情報など、国の最新情報を提供している。										

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段 (主な活動) 27年度実績 (財)都市計画協会から月刊誌の発行。都市計画関連の有益な情報提供を受けた。	⑤活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移								
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)		
28年度計画 H27年度と同様に実施する。	ア:情報量 (情報誌)	冊	18	18	18	18	18		
	イ:								
②対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 (財)都市計画協会	ウ:								
	エ:								
③意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 都市計画に関する調査研究や情報の受信により、都市計画事業参画の推進を図り、当市の都市計画事業に反映させる。	オ:								
	⑥対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移								
④結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 秩序を保ちながら有効な土地の利活用を図る。	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)		
	ア:構成会員数	団体	1,175	1,140	1,099	1,094	1,090		
⑤事業費の推移	イ:								
	ウ:								
⑥上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) の推移	エ:								
	オ:								
(2) 総事業費の推移	⑦成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移								
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)		
⑧トータルコスト(A)+(B)	ア:良好な市街地形成に対する市民の満足割合	%	81.5	81.7	83.0	80.7	80.7		
	イ:								
⑨事業費の内訳	ウ:								
	エ:								
⑩人件費	オ:								
	⑪トータルコスト(A)+(B)	千円	133	133	133	133	133		
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等		24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)			
⑫この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか?		市は昭和45年に都市計画区域を決定し、都市計画事業推進のための有益な情報を得るために参画した。							
⑬事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?		構成会員数が減少傾向にある。							
⑭この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか?									

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 本事業参画により、都市計画に関する情報が得られ、本市の都市計画事業推進に寄与している。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 都市計画事業の推進に必要なため。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 本事業は、参画事業であり適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 本事業は、参画事業のため向上余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 都市計画を推進するための有利な情報を得ることができず、同協会の情報が本市の都市計画の推進に反映できない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 負担金は、本市の都市規模により算出されているため、削減できない。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 負担金の支払い事務、及びこれに関する研修事務などの人件費であり、削減できない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市民に受益者負担を求めるものではなく、公正・公平である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない）																								
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																								