

事務事業マネージメントシート

作成日 平成28年05月09日

| | | | | | |
|-------|--|------------------------|---------|------|---|
| 事務事業名 | 真岡市身体障害者福祉会補助金交付事務 | | | 担当 | 健康福祉部　社会福祉課　障害者福祉係 |
| 政策名 | C | 思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり | | | 電話番号 0285-83-8129 |
| 施策名 | 3 | 障がい者の自立と社会参加の支援 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |
| 基本事業名 | | | | | |
| 法令根拠 | 真岡市補助金等交付規則 | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和33 年度～） <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 3.民生費 | 1.社会福祉費 | | 1.社会福祉総務費 |
| 事業概要 | 活動内容 身障者スポーツ教室、グラウンドゴルフ大会、老人・身障者合同スポーツ大会、鍊成会の開催（社会福祉協議会事務局担当）、栃木県障害者スポーツ大会への参加 | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障がい者の自立と社会参加は、市の福祉施策に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障がい者の自立と社会参加の推進に、市が関与することは妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 障がい者を対象にした者に限定しており、適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 会員の親睦と福祉の増進が図られているので、成果の向上余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 自立と社会参加の推進に支障が出るので、廃止・休止は難しい。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか? | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか? | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 障がい者の自立と社会参加に支障が出るので、削減の余地はない。 |
| | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人員で担当しているため、人件費の削減はこれ以上できない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか? | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 入会希望の身体障がい者は全員対象としているため、公平・公正である。 |

3. 改革・改善方向の部

| | | |
|--|--|------------------|
| (1) 改革の方向性（改革案・実行計画） | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | |

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| | | |
|---------------------------|---|------------------|
| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 | <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 |
| (2) 2次評価者としての評価結果 | ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） | |
| (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | |