

事務事業マネージメントシート

作成日 平成29年 05月 12日

事務事業名	小学校環境緑化事業				担当	教育委員会 学校教育課 施設係				
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり			電話番号	0285-83-8182				
施策名	2	小・中学校の教育の充実			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業					
関連個別計画					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ				
法令根拠	学校教育法第5条					<input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S29 年度~)				
予算科目	1.一般会計	10.教育費	2小学校費	1学校管理費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度~ 年度)				
事業概要	<ul style="list-style-type: none"> ・市内18小学校環境緑化のための原材料の購入。 ・各学校の希望により必要に応じ購入する。 ・学校間緑化コンクールに毎年数校参加し優秀賞等を受賞している。 ・環境美化功労者(団体)の感謝状贈呈について毎年(小・中学校の中から1~2校)受賞している。 									

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動)					⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移						
28年度実績					名称	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)
・環境緑化用原材料(木材、塗料等購入、花壇設置) ・除草剤、毛虫駆除用薬の購入					ア 原材料購入額	千円	904	1,529	1,671	1,549	2,312
					イ						
					ウ						
					エ						
					オ						
29年度計画 前年度と同じ											
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等					⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移						
市内小学校					名称	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)
					ア 小学校数	校	18	18	18	18	18
					イ						
					ウ						
					エ						
					オ						
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)					⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移						
緑豊かな学校環境とする					名称	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)
					ア 緑化コンクール等で受賞した学校数	校	3	2	2	0	1
					イ						
					ウ						
					エ						
					オ						
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか)					⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移						
良好な教育環境					名称	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)
					ア 緑化コンクール等に受賞した学校数の累計	校	34	36	38	38	39
					イ						
					ウ						
					エ						
					オ						
(2) 総事業費の推移					単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
投 入 量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0	
		県支出金	千円	0	0	0	0	0	0		
		地方債	千円	0	0	0	0	0	0		
		その他	千円	0	0	0	0	0	0		
	一般財源	千円	904	1,529	1,671	1,549	2,312				
		事業費計(A)	千円	904	1,529	1,671	1,549	2,312			
人件費	正規職員従事人數	人	4	4	4	4	4	4			
	延べ業務時間	時間	72	96	96	75	75	75			
	人件費計(B)	千円	293	405	402	311	311	311			
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,197	1,934	2,073	1,860	2,623				
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等											
①この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか。	学校の環境緑化のために始めた。										
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?											
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	以前から地域・PTAの協力を得て、学校緑化に努めている。										

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市勢発展長期計画にある、学校環境の整備等に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 良好な教育環境を整備することは、市の責務である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 学校施設の環境緑化が目的であり、適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 各学校で計画的に環境美化に取り組んでいる。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 学校の環境美化が图れない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 原材料費等の購入費用であり、必要最小限の経費である。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 原材料費等の支払い事務のみである。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 学校教育法第5条の規程により、受益者が負担するものではない。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客觀性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客觀性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客觀的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="ghost"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（從来通りで特に改革改善をしない）																								
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																								