真岡市行政評価システム 評価対象年度 平成30 年度 事務事業マネージメントシート 作成日 平成31 年 05 月 15 日													
事務事業名	地域道	運動広場管理	里事業				担当		教育	委員会 ス	ポーツ振興	課 管理係	
政策名	В	学びと歴史	・文化が豊かな心	増補版施策名									
施策名	4 生涯スポーツ・レクリエーションの振興						□実施計画上の主要事業						
関連個別計画								□単年度のみ					
法令根拠	真岡市地域運動広場設置要網						事業期間	□ 単年度繰返(開始年度 昭和55 年度~)					
予算科目	1	-般会計	10.教育費	5.保健体育費	費 2.亿	本育施設費	1	[□ 期間限定複数年		年	度~	年度)
事業概要	地域住民の健康増進とスポーツ・レクリエーションの振興を図るため、地域住民の要望に応じて設置してきた。 地代を市が負担し、管理運営については、地域関係者が負担。 現在、22ヶ所に設置 H26年度 下清水廃止(H26.11.11)、H28年度 中郷廃止(H28.6.30) H30年度 上大沼廃止(H29.9.30) 設置基準 規模1,000m2~2,000m2 地代1m2当り146円(年間)												
1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標													
① 手段(主な活動			(5)	⑤活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)の推								***	
30年度実績 各地域運動広場の	賃借料(の支払事務。		<u> </u>	アに場数			単位	27 年度(実績)	28 年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見込)
維持管理用の砂の		22124377		7				箇所	24	24	23	22	22
					イ 賃借料			千円	7,565	7,325	7,164	6,894	6,949

)手段(主な活動)		⑤活動指	旨標(事務事業の活動量を表す	け指標) の推移						
0年度実績		名称			27 年度(実績)	28 年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見)	
各地域運動広場の賃借料の支払事務。 推持管理用の砂の配布		アに場	数	箇所	24	24	23	22	2	
		イ質借	料	千円	7,565	7,325	7,164	6,894	6,94	
		'n								
31年度計画 前年同様。	I									
		オ								
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	F	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移								
也域運動広場			名称	単位	27 年度(実績)	28 年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見	
			がある区域の住民数		16,635	16,505	16,056	14,680	14,6	
		イニ広場			24	24	23	22		
		ウ広場	9 血槓	?	42,254.87	42,254.87	41,293.87	39,309.87	39,309	
		エオ								
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)			ら標(対象における意図された)	- 対象の程度) の#	轻					
/ 窓口 (この事業によって、対象をこう変えるのが) 地域住民のスポーツ・レクリエーション活動をする場	の確保	UNX.75	名称		27 年度(実績)	28 年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見	
	00 HE 1/1/0	ア:利用		%	95.8	95.8	95.7	95.7	11200	
		1								
	ゥ									
		I I								
		オ								
結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか)		8上位成	以果指標 (結果の達成度を表す						/-	
スポーツやレクリエーションを通して、健康増進と地: √ョンを図る。	域のコミュニケー	7 : - #	名称	単位 単位 %	27 年度(実績)	28 年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見	
コンに回る。	L	『一ツレクリェーションをしている市	15の割合 %	47.3	60.7	59.3	58.5			
		イ ウ エ オ								
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·							<u> </u>			
2) 総事業費の推移 単位	(実績)	28年度(実績)	29 年度(実統	書)	30年度(実績)		31年度(見込)			

(2)	(2) 総事業費の推移			単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(見込)	
		П	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	
	事	財源内	県支出金	千円	0	0	0	0	0	
	業		地方債	千円	0	0	0	0	0	
投入	質	訳	その他	千円	0	0	0	0	0	
量		Ш	一般財源	千円	7,639	7,401	7,240	6,992	6,969	
			事業費計(A)	千円	7,639	7,401	7,240	6,992	6,969	
	L		正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	
	件	ŧ [延べ業務時間	時間	30	30	30	30	30	
ı	費		人件費計(B)	千円	126	125	125	125	125	
		トータルコスト(A)+(B)			7,765	7,526	7,365	7,117	7,094	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始 したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で 開始されたのか。

地域住民よりゲートボール等ができる広場の設置要望があったため(昭和55年度~)

②事務事業を取り巻く 状況(対象者や根拠法 令等) はどう変化して いるか、開始時期ある いは 5 年前と比べてど う変わったのか?

当初は、ゲートボールの練習や子どもたちの遊び場として利用されていたが、高齢化や老人クラブ会員の減少等により、最近はあまり利用されていない施設が見受けられる。 地代は、当初1反歩当り水稲玄米価格7俵分として算出していたが、平成12年行財政検討委員会より指摘があり、m2当りの単価に変更になった。

③この事務事業に対し て関係者(住民、議会、 事業対象者、利害関係者等)からどんな意見 や要望が寄せられてい るか?

議会より有効活用を図るよう指摘があった。 一部の運動広場で、地権者から廃止したい旨を受けているため、地元と調整を要す。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 ①政策体系との整合性 □ 結びついている ■ 見直し余地がある ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? __ 市民ひとり1スポーツ」を目標にした生涯スポーツ・レクリエーションの振興を図る政策に結びつく。 ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか? 目的妥当性評価 ②公共関与の妥当性 ■ 妥当である □ 見直し余地がある ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か? ③対象と意図の妥当性 □ 適切である □ 対象を見直す必要がある □ 意図を見直す必要がある ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか? □ 向上余地はない □ 向上余地がある 全て有効利用されている。 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか? ⑤廃止・休止の成果への影響 影響がある ■ 影響がない ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 身近な運動広場がなくなる。 有効性評価 ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ■ 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) ■ 類似事業はない 他に、類似の形態の事務事業はないか? 類似事業はない。 □ 他の事業と統合・連携ができる □ 他の事業と統合・連携できない ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図る ⑦事業費の削減余地 ■ 削減余地がない □ 削減余地がある ・成果を下げずに事業費を削減できないか? 借地料及び最小限の管理費用である。 (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 効率性評価 ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 □ 削減余地がない □ 削減余地がある 必要最小限の経費である。 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 □ 見直し余地がある □ 公正・公平である 公平性評価 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? 維持管理は、地域住民が行っている。 ・受益者負担が公正・公平になっているか? 3. 改革・改善方向の部 (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) (3) 改革・改善による期待成果 □ 見直し(□:目的妥当性 □:有効性 □:効率性 □:公平性) □ 統合 □ 継続 コスト 維持 増加 削減 向上 成果 維持 (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か?それをどう克服していくか? 低下 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性) (1) 1 次評価結果の客観性と出来具合 □ 記述説明不足(説明責任不充分) □ 評価内容が客観性を欠く □ 評価内容は客観的と言える (2) 2 次評価者としての評価結果 (5) 改革・改善による期待成果 ①目的妥当性 🔲 適切 🔲 見直し余地あり ②有効性 🔲 適切 🔲 見直し余地あり □ 適切 □ 見直し余地あり ④公平性 🗌 適切 🔲 見直し余地あり コスト 維持 増加 削減 (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 (4) その他 2 次評価会議で指摘された事項 向上 □ 廃止 □ 休止 □ 目的絞込み □ 目的拡充 成果 維持 □ 事業統廃合 □ 事業のやり方改善 低下 □ 予算削減 □ 予算増大 □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)