

事務事業マネージメントシート

作成日 令和2年 04月 21日

事務事業名	にのみや野外活動センター管理運営事業				担当	教育委員会 生涯学習課 真岡市公民館二宮分館								
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり				増補版施策名								
施策名	3	青少年の健全育成				<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業								
関連個別計画						事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ							
法令根拠	設置、管理及び使用条例						<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成16年度～）							
予算科目	1.一般会計	10.教育費	4.社会教育費	3.公民館費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）									
事業概要	旧二宮町の社会教育委員会から長沼北小（旧木造校舎）跡地の有効利用として「青少年の健全育成のための体験交流施設整備」が答申されたことに基づき、整備検討委員会を経て、平成14年度、15年度で整備。施設面積6,077.95平方メートル。テントサイト100軒、野外炊飯棟、管理棟がある。 鬼怒川に隣接する位置で、デイキャンプ（日帰り）及びテント、寝袋による宿泊、野外体験ができる。 管理人は、昼間2名夜間2名の臨時職員がそれぞれ交代勤務で対応している。													

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 31年度実績 利用者 1,425人（一般868人、中学生以下557人） うち、宿泊件数 27件 宿泊人数 365人	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
	名称	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
2年度計画 令和元年度と同様。	ア：利用者数	人	1,875	1,482	1,656	1,425	1,300
	イ：利用者のうち中学生以下の数	人	672	578	616	557	500
②対象（誰、何を対象にしているのか）＊人や自然資源等 青少年を主とする市内在住・在勤者。	ウ：						
	エ：						
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 子供たちの実体験が少なくなっている状況化で、日常生活では蓄積されないさまざまな学習効果の向上を図る。	オ：						
	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
④結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか） 安全快適な野外活動の場を提供し、小中学生の健全育成を図る。	名称	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
	ア：市内在住者・在勤者の数	人	95,634	93,727	93,597	93,507	93,057
⑤成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移	イ：このうち青少年（6歳から16歳）の数	人	8,683	8,595	8,481	8,331	8,249
	ウ：						
⑥上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移	エ：						
	オ：						

(2) 総事業費の推移

投 入 量	事業費	財源内訳	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
			国庫支出金	千円	0	0	0	0
			県支払金	千円	0	0	0	0
			地方債	千円	0	0	0	0
			その他	千円	282	184	311	244
			一般財源	千円	2,841	2,804	3,023	2,823
	事業費計（A）		千円	3,123	2,988	3,334	3,067	3,275
	人 件 費	正規職員従事人數	人	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	120	120	120	120	120
	人件費計（B）		千円	498	498	500	485	485
	トータルコスト(A)+(B)		千円	3,621	3,486	3,834	3,552	3,760

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	平成9年長沼北小跡地（木造校舎 砂ヶ原東自治会集落内に位置）の有効活用の答申が社会教育委員会からあり、「鬼怒川に隣接する恵まれた自然環境での交流体験施設の整備」という方針で平成14・15年度で整備した。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	少子化が進み、移転した長沼北小も平成19年で長沼南小と統合。 家族単位での利用が増えている。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	親子で野外活動を通して絆を深めることができる。 学校跡地が有効に利用されているという住民の思い入れが強い。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 青少年健全育成に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 青少年の健全育成を図る施設の整備や管理は市の責務である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市民、市内在勤者を対象としている。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある ニーズを把握しながら実施している。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 家族単位等でさまざまな野外活動をする場がなくなってしまう。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 管理・運営のための最小限の事業費である。 事業費は管理のための臨時職員の賃金である。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 管理のための最小限の人件費である。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 利用者負担があるので、公平、公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 繼続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客觀性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客觀性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客觀的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="ghost"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）																								
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																								