事務事業マネージメントシート

真岡市行政評価システム

評価对象年度	*	成31年度		3-1	17) F X	· • • • • • • • • • • • • • • • • • • •				11F.D.	KH =	和2 年 0	5月 07 日	
事務事業名	まち	なか元気会議	参画事業				担当			建設部都	市計画課	計画係		
政策名	E 地域と産業が調和する活力あるまちづくり						増補版施第	宝 夕 十一			****			
	2	商業の振興	/J INP1H フ る/ロ/.						3 上の主要事業					
施策名		尚耒の派典						一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	を事 表					
関連個別計画								lг	】単年度の∂	*				
							 事業期間	1 =] 単年度繰過		: TV ctt 11	午中。)		
法令根拠								1 1	_			午及~)		
予算科目	1.一般会計 8.土木費 4.都市計					1.都市計画総務費	1	[」期間限定初	复数年度(年	度~	年度)	
7711111	都市		都市部の商業施設	 等が郊外に立地す	「る一方、中	心市街地が寂れ空洞	<u>I</u> 別化が見られる。	このよう	な状況にある	自治体が、国の	○支援を受け平	成12年3月	中心市街	
事業概要	地活性 究活重 平质 会員	E化基本計画を策 前や普及啓発活動 ₹20年度より協 負自治体:宇都宮	記定し、策定自治体 前の展開を目的とし G議会の名称を「ま	への栃木県からの ている。 ちなか元気会議」 市、佐野市、鹿沼	O呼びかけに に変更した	応えて、中心市街地	b活性化推進協 i	議会を組織し	ノ、中心市街地	の整備と活性	化に結びつく	施策として調査	查研	
1 現状無程の	.) 声双声类の	口的な比価											
1. 現状把握の)事務事業の	日的と指標											
①手段(主な活動)						③活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移 名称 単位 28年度(実績) 29年度(実績) 30年度(実績) 31年度(実績) 2 年度(実績) 2 年度(実績) 2 年度(実績) 3 年度(実持) 3 年度(実								
■ 31年度実績 ・リノベーション手法を用いた社会実験実施に向けた実施計画の検討						名称		単位	20 年度(美額)	29 年度(美額)	30年度(美額)	31年度(美額)	2 年度(見込)	
総会、幹事会、	担当者		発表会、講演会、所		ア活動	回数			8	8	13	26	20	
りワークショップ	寺				ļ									
					1									
									T					
					ゥ									
					ļ									
2年度計画					ı									
	手法を	用いた社会実験	実施に向けた詳細村	討					<u> </u>					
総会、幹事会、	担当者	会議、実践者研修	修会、発表会、講演						T					
視察、庁内まちづ	ベリリ	一クンヨッフ等			オ									
②対象(誰、何を	- 計算1-	アロスのか) 。	k人心白然咨忑等		65+在+	「標(対象の大きさを	ますお神/ の#	 #秘	1					
参加自治体	対象に	C (((30) 11) 4	下八下日然貝原守		- WAJSKIE	名称	(衣 9 指标) 切折	単位	28 年度(実績)	29 年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2 年度(見込)	
≥ME/LIM					ア参加	自治体会員数		団体	16	16	16	16	16	
						1								
					ウ									
					. エ	工								
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)						ば標(対象における意	図された対象(の程度) の対	 					
中心市街地活性化						<u> </u>	СПСТОТОТО	単位		29 年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2 年度(見込)	
						アニ中心市街地活性化区域			64	64	64	64	64	
						イ 研修調査研究講演会等参加者数			309	275	568	394	400	
						ウ 先進地視察の参加者数			34	29	0	0	30	
④ 結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか)						オ :								
受 看来(こんな指来(工业他界)に結び ブバ るのか) 住環境水準の向上や良好な街並みの形成を図る。						名称	が及じ民ノ沿が	単位	28 年度(実績)	29 年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2 年度(見込)	
					ア・良好	な市街地形成に対する市	民の満足割合	%	79.1	83.8	80.8			
					1									
					ウ									
					. <u></u>									
(2) 総事業費の	₩£2		× /÷	00 F#/F		<u> </u>			(±)	31 年 庶 (宇 棲)		2 年度(目に)		
(2) 松争未負の		国庫支出金	単位 千円	28 年度(実		1,02,030,0				31年度(実績)		2 年度(見込)		
		県支出金			0		0		0		0	0		
事業費 財源内訳		県支出金 千円 地方債 千円 その他 千円			0 0				0			u		
┃ 投 ┃ 簣 ┃以					0		0			0		0		
投		一般財源	神		90		90		90	60		60		
-	事業費計(A)						90		90		60	60		
人 正規職員従事人数 人					2		2		2		2		2	
件 延べ業務時間 時間 費					196				215		300		300	
		<u> </u>	千円		814		813		896		1,213		1,213	
		スト(A)+(B)	<u>千円</u>		904	<u> </u>	903		986		1,273		1,273	
(3) 事務事業の														
①この事務事業を	・開始	中心市街地の	空洞化がみられるカ	こめ、平成12年	3月に栃木!	県の呼びかけに賛同	し参画したもの).						
したきっかけは何														
いつごろどんな紀	経緯で													
開始されたのか。														
②事務事業を取り	_	平成20年度。	より、名称を「中心	が市街地活性化推	進協議会」	から「まちなか元気	会議」に変更し	た。						
マステン・ステン・ステン・ステン・ステン・ステン・ステン・ステン・ステン・ステン・														
令等)はどう変化して 「														
■ いるか、開始時期ある ■ いは 5 年前と比べてど														
う変わったのか?														
-		I.												
@ _ _ _ _ _ _ _ _	-40 -													
③この事務事業に														
③この事務事業に て関係者(住民、 事業対象者、利害	議会、													
て関係者(住民、	議会、													
て関係者(住民、 事業対象者、利害 者等)からどんな や要望が寄せられ	議会、 野係 意見													
て関係者(住民、 事業対象者、利害 者等)からどんな	議会、 野係 意見													