

| | | | | | | | | | | |
|--------|--|----------------------|-------|----------|------|--|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 合同就職面接会開催事業 | | | | 担当 | 産業部 商工観光課 勤労者係 | | | | |
| 政策名 | 3 | 「にぎわいづくり」～まちの活力アップ!～ | | | | <input type="checkbox"/> 総重 (総合計画重点事業) | <input type="checkbox"/> 総新 (総合計画新規事業) | | | |
| 施策名 | 5 | 雇用の安定と創業支援の推進 | | | | <input type="checkbox"/> 戦拡 (総合戦略拡充事業) | <input type="checkbox"/> 戦新 (総合戦略新規事業) | | | |
| 関連個別計画 | 真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | | |
| 法令根拠 | | | | | | <input type="checkbox"/> 毎年度実施 (開始年度 平成28 年度～) | | | | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 5.労働費 | 1労働諸費 | 2雇用支援助策費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | | |
| 事業概要 | <p>市内事業所等における人材の確保と、市内での就職を希望する新規学卒者及び一般求職者への支援として、真岡地区雇用協会及びハローワーク真岡等の関係機関と連携し、「もおか市合同就職面接会」を開催する。</p> <p>・参加対象企業：真岡市内に事業所がある企業及び真岡地区雇用協会会員企業</p> <p>・参加対象者：翌年3月卒業予定の大学院・大学・短大・高専・専修学校の学生及び一般求職者（令和元年から45歳未満の年齢制限を撤廃）</p> | | | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|---|----------|-------------------------------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| ① 手段 (主な活動) | | ④ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移 | | | | | | | |
| 5年度実績 ・7月に「もおか市合同就職面接会」を開催 ・令和6年1月に「もおか市合同企業説明会」の初開催 | | 名称 | 単位 | 2 年度(実績) | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(見込) | |
| 6年度計画 ・7月に「もおか市合同就職面接会 & 合同企業説明会」開催 企業説明会も併せての開催は初めてとなる。 ・12～1月に「もおか市合同企業説明会」開催予定 ・「(仮称)もおか市企業見学ツアー」を開催予定 | | ア 参加事業所数 | 社 | 15 | 21 | 27 | 21 | 30 | |
| | | イ 参加求職者数 | 人 | 13 | 19 | 28 | 31 | 30 | |
| | | ウ 面接受付件数 | 件 | 23 | 32 | 42 | 41 | 40 | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| ② 対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 ・参加対象企業：真岡市内に事業所がある企業及び真岡地区雇用協会会員企業 ・参加対象者：翌年3月卒業予定の大学院・大学・短大・高専・専修学校の学生及び一般求職者 ・企業見学ツアーについては、市内在住及び通学の高校生 | | ⑤ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移 | | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 2 年度(実績) | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(見込) | |
| | | ア 真岡公共職業安定所管内の有効求職者数 | 人 | 26,269 | 27,034 | 24,280 | 24,086 | 24,000 | |
| | | イ 真岡公共職業安定所管内の有効求人数 | 人 | 23,069 | 28,325 | 28,618 | 25,352 | 25,356 | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| ③ 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) ・市内の雇用機会を創出する。 ・Uターン就職の醸成づくり。 | | ⑥ 成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移 | | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 2 年度(実績) | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(見込) | |
| | | ア 面接会内定事業所数 | 社 | 3 | 4 | 5 | 5 | 6 | |
| | | イ 面接会参加求職者の採用者数 | 人 | 3 | 5 | 8 | 7 | 8 | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | | 単位 | 2 年度(実績) | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 229 | 283 | 286 | 302 | 487 | |
| | 事業費計 (A) | 千円 | 229 | 283 | 286 | 302 | 487 | | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 市の政策体系に結び付き、社会環境や住民ニーズ等を考慮した上で目的は妥当か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地はない <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (評価理由) 雇用機会を創出し、雇用の促進を図ることは、市の政策に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 市が事業に関与する必要があるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地はない <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (評価理由) 雇用機会を創出し、雇用促進を図ることは妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・1枚目の②「対象」③「意図」は適切か？ ・対象を限定・追加する必要があるか？ ・意図を限定・追加する必要があるか？ | <input type="checkbox"/> 対象・意図を見直す必要はない <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある (評価理由) 雇用機会を創出し、雇用促進を図ることは妥当である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるかどうか？ない場合の理由は適切か？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある (評価理由) ・求職者をより増加させるため、時期について検討する必要がある。 ・アンケート結果によると、市HPやSNSなどの情報から参加ではなく、ハローワークでの声かけ・親御さんからの情報になっていることから、東京圏の大学生への周知方法について検討が必要である。 ・大学進学前の中学生・高校生に対し、市内企業を知ってもらうための機会を提供することが必要。 ・青年式で帰省する成人者に対し、青年式会場において市内企業のPRブースを設ける。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 ・類似事業はないか、統合や連携はできないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業と統合・連携ができる(類似の事務事業名:) <input type="checkbox"/> 類似事業と統合・連携できない(類似の事務事業名:) <input type="checkbox"/> 類似事業はない (評価理由) |
| 効率性評価 | ⑥事業費の削減余地 ・成果を下げずに実施主体の見直しによりコスト削減をできないか？ ・実施方法の適正化によりコスト削減をできないか？ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある (評価理由) 開催のための必要最低限の経費であり、削減余地はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| <p>(1) 改革の方向性(改革案・実行計画)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続</p> <p>・周知方法の検討</p> | <p>(3) 改革・改善による期待成果</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | / | 低下 | | | / |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(2) 課題、課題の克服の方向性</p> <p>課題 ・求職者の参加者数増加 ・情報発信 ・市内企業克服の方向性 ・求職者を増加させるため、関係機関と開催時期について協議をする。・求職者に対する周知方法・企業見学バスツアーの効果検証を行い、事業を続けていく。・青年式で帰省する成人者に対し、市内企業PRについて企業側と協議を行い、取り組む。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える</p> | | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | / | 低下 | | | / |
| | | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <p>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> | <p>(4) その他2次評価会議で指摘された事項</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |