事務事業マネージメントシート

事業費計(A)

千円

258,365

| 事務事業名 複合交流拠点整備事業 | 評価対象年度 | 令 | 和6 年度 | | 事物事。 | ドイヤーノア | ノトノート | 作成日 令和7 年 04 月 21 日 | | | | | |
|--|--------|-------------------------|---|--|--|--|-----------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 施策名 1 子育で支援の充実 関連個別計画 真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略 真岡市子ども・子育で支援事業計画 法令根拠 予算科目 1.一般会計 2.総務費 1.総務管理費 7.企画費 事業期間 毎年度実施(開始年度 年度~) 期間限定複数年度(平成29 年度~ 令和21 年度) 予算科目 予算科目 新庁舎の建設に伴い、新庁舎周辺がまちの「顔」となるように「にぎわいの場」や「魅力の場」となるように、老朽化が進み、耐震性能を有していない第一子育で支援センターや、市立図書館等の公共施設を新庁舎周辺に集約し、「遊ぶ・学ぶ・にぎわう」機能が相互に連携し、人と人をつなくで複合交流拠点として、子育で支援センター、属内型子ども広場、図書館、地域交流センターを備えた複合施設を整備し、子育で支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る。 平成29年度には基礎調査報告をまとめ、平成30年度に新庁舎周辺整備基本構想、令和元年5月に新庁舎周辺整備基本計画を策定した。その後、令和2年度からBBの方式による、設計建設、維持管理、連営を担う事業者募集を開始し、令和3年度に事業者を選定し、市議会の議決を得た。令和3年度から設計に着手し、令和5年3月から選記丁事に着工している。令和6年9月に竣工、令和7年1月に開館した。 | 事務事業名 | 複合交流拠点整備事業 | | | | | 担当 | 教育委員会 生涯学習課 monaca係 | | | | | |
| 関連個別計画 真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略 真岡市子ども・子育て支援事業計画 事業期間 毎年度実施 (開始年度 年度~) | 政策名 | 2 | 「笑顔づく | り」~安心と元気 | アップ!~ | | □ 総重(総合 | 計画重点事業) 🔲 総新(総合計画新規事業) | | | | | |
| 選集値別計画 本名の表現 本名の表現 | 施策名 | 1 | 子育て支援 | の充実 | | | □ 戦拡(総合戦略拡充事業) □ 戦新(総合戦略新規事業) | | | | | | |
| 法令根拠 予算科目 1.一般会計 2.総務費 1.総務管理費 7.企画費 □ 期間限定複数年度(平成29 年度~ 令和21 年度) 予算科目 予算科目 新庁舎の建設に伴い、新庁舎周辺がまちの「顔」となるように「にぎわいの場」や「魅力の場」となるように、老朽化が進み、耐震性能を有していない第一子育で支援センターや、市立図書館等の公共施設を新庁舎周辺に集約し、「遊ぶ・学ぶ・にぎわう」機能が相互に連携し、人と人をつなぐ複合交流拠点として、子育で支援センター、屋内型子ども広場、図書館、地域交流センターを備えた複合施設を整備し、子育で支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る。 平成29年度には基礎調査報告をまとめ、平成30年度に新庁舎周辺整備基本構想、令和元年5月に新庁舎周辺整備基本計画を策定した。その後、令和2年度からB80方式による、設計建設、維持管理、運営を担う事業者募集を開始し、令和3年度に事業者を選定し、市議会の議決を得た。令和3年度から設計に着手し、令和5年3月から建設工事に着工している。令和6年9月に竣工、令和7年1月に開館した。 | 関連個別計画 | 真岡市 | īまち・ひと・ | しごと創生総合戦略 | 真岡市子ども・子育 | て支援事業計画 | NV 44-00 | 毎年度実施(開始年度 年度~) | | | | | |
| 予算科目 1.一般芸計 2.総務質 1.総務官理質 7.近回質 一 | 法令根拠 | | | | | | 事業期間 | | | | | | |
| 予算科目 新庁舎の建設に伴い、新庁舎周辺がまちの「顔」となるように「にぎわいの場」や「魅力の場」となるように、老朽化が進み、耐震性能を有していない第一子育で支援センターや、市立図書館等の公共施設を新庁舎周辺に集約し、「遊ぶ・学ぶ・にぎわう」機能が相互に連携し、人と人をつなぐ複合交流拠点として、子育で支援センター、屋内型子ども広場、図書館、地域交流センターを備えた複合施設を整備し、子育で支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る。 平成29年度には基礎調査報告をまとめ、平成30年度に新庁舎周辺整備基本構想、令和元年5月に新庁舎周辺整備基本計画を策定した。その後、令和2年度からB80方式による、設計建設、維持管理、運営を担う事業者募集を開始し、令和3年度に事業者を選定し、市議会の議決を得た。令和3年度から設計に着手し、令和5年3月から建設工事に着工している。令和6年9月に竣工、令和7年1月に開館した。 | 予算科目 | 1 | 一般会計 | 2.総務費 | 1.総務管理費 | 7.企画費 | | │ | | | | | |
| 新庁舎の建設に伴い、新庁舎周辺がまちの「顔」となるように「にぎわいの場」や「魅力の場」となるように、老朽化が進み、耐震性能を有していない第一子育て支援センターや、市立図書館等の公共施設を新庁舎周辺に集約し、「遊ぶ・学ぶ・にぎわう」機能が相互に連携し、人と人をつなぐ複合交流拠点として、子育て支援センター、屋内型子ども広場、図書館、地域交流センターを備えた複合施設を整備し、子育て支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る。 平成29年度には基礎調査報告をまとめ、平成30年度に新庁舎周辺整備基本構想、令和元年5月に新庁舎周辺整備基本計画を策定した。その後、令和2年度からDB0方式による、設計建設、維持管理、運営を担う事業者募集を開始し、令和3年度に事業者を選定し、市議会の議決を得た。令和3年度から設計に着手し、令和5年3月から建設工事に着工している。令和6年9月に竣工、令和7年1月に開館した。 | 予算科目 | | | | | | | | | | | | |
| 書館等の公共施設を新庁舎周辺に集約し、「遊ぶ・学ぶ・にぎわう」機能が相互に連携し、人と人をつなぐ複合交流拠点として、子育て支援センター、屋内型子ども広場、図書館、地域交流 センターを備えた複合施設を整備し、子育て支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る。 平成29年度には基礎調査報告をまとめ、平成30年度に新庁舎周辺整備基本構想、令和元年5月に新庁舎周辺整備基本計画を策定した。その後、令和2年度からDBO方式による、設計建設、維持 管理、運営を担う事業者募集を開始し、令和3年度に事業者を選定し、市議会の議決を得た。令和3年度から設計に着手し、令和5年3月から建設工事に着工している。令和6年9月に竣工、令和7年 1月に開館した。 | 予算科目 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要 | 書館等 センタ 平成 管理、 | の公共施設を新り ーを備えた複合が 29年度には基礎 運営を担う事業 | テ舎周辺に集約し、「遊ん 施設を整備し、子育て支払 調査報告をまとめ、平成3 | ぶ・学ぶ・にぎわう」機能 後の充実、生涯学習の推り 0年度に新庁舎周辺整備基 | とが相互に連携し、人と♪ 生、中心市街地の活性化を 基本構想、令和元年5月に | 、をつなぐ複合交流拠点 ・図る。 新庁舎周辺整備基本計 | をして、子育て支援センター、屋内型子ども広場、図書館、地域交流 画を策定した。その後、令和2年度からDBO方式による、設計建設、維持 | | | | | |

| ① 手段(| 主な活 | E動) | | | ④活動指 | 標(事務事業の活動量を表す | 指標)の推移 | 3 | | | | | | |
|---|-------|------------------|--------|--------------|------------------------|-------------------|--------|--------|----------|----------|----------|----------|---------|--|
| 6年度実績 | | ···· | | | | 名称 | | 単位 | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(実績) | 7 年度(見) | |
| 複合交流拠点建設工事 市民参加ワークショップの展開 複合交流拠点の開館 | | | | | | ア 新庁舎周辺整備検討委員会の開催 | | | 2 | | | | | |
| | | | | | イ新庁 | 舎周辺整備検討部会の開催 | | | 2 | 3 | 4 | 10 | | |
| 7年度計画 複合交流拠点の運営・管理 | | | | | ウ 民間事業者選定委員会の開催 | | | | 2 | | | | | |
| | | | | | エ 市民アンケート・ワークショップの開催 | | | | | | 4 | | | |
| | | | | | | オサウンディング調査・事業者対話 | | | 1 | | | | | |
| 2)対象(| 誰、何 |]を対象にしているのか)*人や自 | 自然資源等 | | ⑤対象指 | 標(対象の大きさを表す指標 | の推移 | | | | | | | |
| 市民 | | | | | | 名称 | | 単位 | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(実績) | 7 年度(見 | |
| | | | | | ア人口 | | | | 78,592 | 77,635 | 77,578 | 76,972 | | |
| | | | | | 1 | | | | | | | | | |
| | | | | | ゥ | | | | | | | | | |
| | | | | | I | | | | | | | | | |
| | | | | | a | | | | | | | | | |
| 意図(| この事 | 業によって、対象をどう変える | のか) | | ⑥成果指 | 標(対象における意図された | | | | | | | | |
| 子育て支 | 援のず | 変えるとともに、合わせて複 | 合拠点として | て、生涯学習の | | 名称 | | 単位 | 3 年度(実績) | 4 年度(実績) | 5 年度(実績) | 6 年度(実績) | 7 年度(見 | |
| 推進、中心市街地の活性化を図る。 | | | | ア 事業者募集選定手続き | | | | 完了 | | | | | | |
| | | | | | イ 複合交流拠点の設計 | | | | 着手 | 設計完了 | | | | |
| | | | | | ウ 複合交流拠点の建設 | | | | | 着工 | 建設工事 | 完了 | | |
| | | | | エ 複合交流拠点の運営 | | | | | | | 着工 | ş | | |
| | | | | | オ | | | | | | | | | |
| 2) 総事業費の推移 | | | 単位 | 3 年度(実績) | | 4 年度(実績) | 5 1 | 年度(実績) | | 6 年度(実績) | | 7 年度(見込) | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 17,665 | | 112,700 |)0 | | 873,058 | 784,800 | | (| | |
| _ 事 | . 財 | 県支出金 | 千円 | | 0 | 0 | C | | 0 | | 0 | | | |
| 事 財 投 業 費 内 | | 地方債 I | 千円 | | 0 | 88,700 | 700 | | 769,300 | 886,300 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | 0 | 24,000 | | 86,600 | | 572,100 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 240,700 | 4,912 | | | 19,920 | | 154,766 | | | |
| | | 1327131131 | ''' | | , | .,0.2 | | | .0,020 | | , | | | |

230,312

1,748,878

2,397,966

2. 1 次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 □ 見直し余地はない □ 見直し余地がある ①政策体系との整合性 市の政策体系に結び付き、社会環境や住民ニーズ等を考慮した上で目的は妥当か? (評価理由) 真岡市総合計画2020-2024と結びついている。 目的妥当性評価 ②公共関与の妥当性 □ 見直し余地はない □ 見直し余地がある 市が事業に関与する必要があるか? (評価理由) 公の施設の設置であり、市が行うのが妥当である。 ③対象と意図の妥当性 ■ 対象・意図を見直す必要はない ■ 対象を見直す必要がある ■ 意図を見直す必要がある ・1枚目の②「対象」③「意図」は適切か? (評価理由) ・対象を限定・追加する必要があるか? 市民を対象とした子育て支援の充実、生涯学習の推進、中心市街地の活性化を図る施設であり適切である。 ・意図を限定・追加する必要があるか? ④成果の向上余地 □ 向上余地はない □ 向上余地がある ・成果を向上させる余地はあるかどうか?ない場合の理由は適切か? (評価理由) ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? 計画し、整備を推進するものである。 ・何が原因で成果向上が期待できないのか? **有効性評価** ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 ■ 類似事業と統合・連携ができる(類似の事務事業名: ・類似事業はないか、統合や連携はできないか? ■ 類似事業と統合・連携できない(類似の事務事業名: ■ 類似事業はない (評価理由) 類似事業はない。 ⑥事業費の削減余地 □ 削減余地がない □ 削減余地がある ・成果を下げずに実施主体の見直しによりコスト削減をできないか? (評価理由) ・実施方法の適正化によりコスト削減をできないか? PFIに類似するDBO方式を採用することで、民間の創意工夫を活かした提案によって、サービスの向上と事業費の 削減を図り、事業を推進する。 効率性評価 3. 改革・改善方向の部 (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) (3) 改革・改善による期待成果 □ 廃止 □ 見直し(□:目的妥当性 □:有効性 □:効率性) □ 統合 □ 継続 維持 増加 削減 向上 成果 維持 (2) 課題、課題の克服の方向性 低下 4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性) □ 記述説明不足(説明責任不充分) □ 評価内容が客観性を欠く □ 評価内容は客観的と言える (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 (2) 2 次評価者としての評価結果 (5) 改革・改善による期待成果 ①目的妥当性 🔲 適切 🔲 見直し余地あり ②有効性 🔲 適切 🔲 見直し余地あり □ 適切 □ 見直し余地あり 維持 増加 削減 (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 (4) その他 2 次評価会議で指摘された事項 向上 □ 廃止 □ 休止 □ 目的絞込み □ 目的拡充 成果 維持 □ 事業統廃合 □ 事業のやり方改善 低下 □ 予算削減 □ 予算増大 □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)